

Потребительский сектор и торговля



В этом выпуске:

I. Изменения законодательства

- Изменение порядка налогообложения НДС
- Закон о трансфертном ценообразовании
- Электронный документооборот

II. Разъяснения Минфина и ФНС

- Необоснованная налоговая выгода
- НДС
- Налог на прибыль

III. Судебная практика

- Налог на прибыль и НДС
- Налог на прибыль
- НДС

IV. Законодательные инициативы

- Проект поправок в закон о государственном регулировании торговой деятельности
- Проект изменений порядка проведения стимулирующих лотерей

I. Изменения законодательства

Изменение порядка налогообложения НДС

19 Июля 2011 года Президентом РФ был подписан Федеральный закон №245–ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) и отдельные законодательные акты РФ о налогах и сборах»

Основные изменения, которые будут иметь существенное значение для налогоплательщиков, касаются налогообложения НДС. В частности, следует обратить внимание на то, что с 1 октября 2011 года:

- расширено определение места реализации товаров;
- введено понятие «корректировочный счет-фактура»;
- дополнен перечень случаев, при которых налогоплательщик должен восстановить НДС;
- изменен порядок исчисления НДС при уступке права требования первоначальным и новым кредиторами;
- уточнено, что правило «пяти процентов» (право налогоплательщика не вести отдельный учет входящих сумм НДС) применяется не только по отношению к производственным предприятиям, но и к организациям торговли;
- определено, что налоговая база по НДС, сформированная на дату отгрузки, а также вычеты НДС не корректируются на суммовые разницы;
- определено, что положительные и отрицательные суммовые разницы по НДС, возникающие у продавца и покупателя при последующей оплате, учитываются для целей налога на прибыль в составе внереализационных доходов или расходов.

Закон о трансфертном ценообразовании

18 июля 2011 года Президент РФ подписал закон о трансфертном ценообразовании (Закон).¹

Вступление Закона в силу с 1 января 2012 года будет иметь существенное значение для налогоплательщиков, поскольку:

- существующие способы контроля трансфертных цен уже не будут достаточными для снижения налоговых рисков;
- перечень контролируемых сделок расширился;
- цены, планируемые сейчас на 2012 год, будут подлежать налоговой проверке в соответствии с Законом;
- налоговые органы могут потребовать детальную документацию по широкому перечню сделок, которую необходимо подготовить заблаговременно.
- В связи с этим, налогоплательщикам целесообразно будет в ближайшее время предпринять следующие действия:
 - разработать план мероприятий по подготовке компании и (или) группы компаний к вступлению Закона в силу;
 - провести анализ соответствия цен, планируемых на 2012 год, и методики их определения требованиям Закона;
 - подготовить и внести изменения в существенные условия договоров и методики определения цен для снижения налоговых рисков;
 - подготовить проект типовой документации по трансфертным ценам, которые могут быть представлены налоговому органу при специальной проверке.

¹Федеральный закон от 18.07.2011 г. №227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения»

Электронный документооборот

В рамках реализации Федерального закона от 27.07.2010 г. № 229-ФЗ, внесшим изменения в НК РФ, касающиеся перехода к электронному обмену информацией между субъектами налоговых правоотношений, налогоплательщиками, налоговыми органами, банками и другими организациями, Федеральной налоговой службой РФ (ФНС) был выпущен ряд приказов, регулирующих электронный документооборот. В зависимости от вида документа электронный документооборот регулируется соответствующими приказами ФНС.²

Очередным шагом на пути перехода к единой системе электронного документооборота стало также принятие Федерального закона «Об электронной подписи»³ и утверждение Приказом Министерства финансов РФ (Минфина) от 25.04.2011 г. №50н порядка выставления и получения счетов-фактур в электронном виде.

В настоящее время проводится работа по внесению изменений в Постановление Правительства РФ от 02.12.2000 №914 «Об утверждении Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость», направленная, в том числе, на обеспечение выставления и получения счетов-фактур в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи с применением электронной цифровой подписи (письмо Минфина от 01.08.2011 г. №03-07-09/24).

Таким образом, после утверждения Правительством формата перечисленных документов налогоплательщики будут иметь возможность применять на практике электронные счета-фактуры.

II. Разъяснения Минфина и ФНС

Необоснованная налоговая выгода

В мае 2011 года ФНС выпустила рекомендации территориальным налоговым органам по выявлению случаев, а также оценке достаточности собранных доказательств получения налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды, в том числе с использованием фирм-«однодневок», с учетом применения сложившейся судебной практики ВАС РФ.

В частности, в письме указывается на то, что налоговым органам в числе важнейших доказательств налоговой недобросовестности следует рассматривать совокупность взаимосвязанных фактов, из которых следует, что налогоплательщик своими действиями преследовал цель получения необоснованной налоговой выгоды. Существенным при этом будет являться комплекс документальных доказательств одновременного наличия фактов о несовершении конкретных хозяйственных операций налогоплательщиком и неведении реальной деятельности его контрагентом.

Также указывается на недопустимость и неприемлемость формирования доказательств и изложения позиции налогового органа на основании взаимоисключающих доводов.

НДС

Применение вычетов по НДС

В апреле 2011 года ФНС выпустила два письма о правомерности применения вычетов по НДС. По мнению ведомства, решение о правомерности (неправомерности) применения налогоплательщиком вычетов по НДС должно быть принято проводившим проверку налоговым органом с учетом:

- результатов оценки соответствия предоставленных документов реально имевшим место правоотношениям;
- оценки экономической обоснованности сделок;
- выявления (невыявления) проверкой фактов получения необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, разъясняется, что основаниями для отказа налогоплательщику в вычете НДС, предъявленного подрядными организациями, могут являться следующие факторы:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или ресурсов экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;
- отсутствие у налогоплательщика необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности;
- осуществление операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Налог на прибыль

Уничтожение продукции с истекшим сроком годности

В 2011 году Минфин РФ выпустил ряд противоречивых писем в отношении возможности учета стоимости товаров с истекшим сроком годности в составе расходов для целей налога на прибыль.

Так, в соответствии с письмом Минфина от 04.07.2011 г. №03-03-06/1/387 стоимость продукции с истекшим сроком годности, а также затраты на ее утилизацию или уничтожение могут быть учтены в составе расходов для целей налога на прибыль в качестве других расходов, связанных с производством и реализацией на основании пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ (аналогичную позицию отражают письма Минфина от 15.04.2011 г. №03-03-06/1/238, от 05.03.2011 г. №03-03-06/1/121).

Вместе с тем, в более поздних письмах Минфина отражена противоположная точка зрения, в соответствии с которой в случае утилизации (списания) товаров с истекшим сроком годности, а также товаров с наличием дефектов, затраты на их приобретение и дальнейшую ликвидацию не могут рассматриваться в рамках извлечения доходов от предпринимательской деятельности и, следовательно, не подлежат учету в составе расходов для целей налога на прибыль⁶.

² Приказы ФНС от 09.06.2011 г. №ММВ-7-6/362@, от 29.12.2010 г. №ММВ-7-8/781@, от 04.10.2010 г. №ММВ-7-6/476@, от 17.02.2011 г. №ММВ-7-2/169@, от 28.12.2010 №ММВ-7-6/773@, от 05.10.2010 г. №ММВ-7-11/479@, от 23.05.2011 г. №ММВ-7-11/324

³ Федеральный закон от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ

⁴ Письмо ФНС от 24.05.2011 г. №СА-4-9/8250

⁵ Письма ФНС от 12.04.2011 г. №КЕ-4-3/5728, от 08.04.2011 г. №КЕ-4-3/5585

⁶ Письма Минфина от 21.07.2011 г. № 03-03-06/1/428, от 14.06.2011 г. №03-03-06/1/342, от 07.06.2011 г. №03-03-06/1/332, Письмо ФНС от 11.08.2011 г. №АС-4-3/13072

Что касается судебной практики, то суды придерживаются позиции, в соответствии с которой в случае если товары первоначально приобретались для использования в деятельности, приносящей доход, то расходы в виде стоимости товарных потерь, связанных с естественной порчей, утратой товарного вида или истечением срока годности, являются экономически обоснованными и могут быть учтены в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль. Важно отметить, что учет спорных расходов должен быть документально подтвержден, так как зачастую именно отсутствие всех необходимых документов является причиной отказа в учете расходов для целей налога на прибыль⁷.

Размещение рекламы в непрофильных журналах

По вопросу учета расходов на размещение информации об организации и основных видах ее деятельности в печатных изданиях, Минфин РФ со ссылкой на статью 16 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» разъяснил, что для признания расходов на размещение рекламы в периодических изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, размещение текста рекламы должно сопровождаться пометками «реклама» или «на правах рекламы»⁸.

Программы лояльности

Минфин РФ рассмотрел вопрос о возможности учета в целях налога на прибыль расходов, связанных с реализацией программы, позволяющей клиентам накапливать бонусные баллы за использование или приобретение продуктов и услуг организации с последующим обменом этих баллов на вознаграждение.

По мнению ведомства, в случае если деятельность по реализации программы лояльности направлена на привлечение большего числа клиентов, а также сохранение имеющихся, то расходы, связанные с реализацией такой программы, могут рассматриваться как произведенные для осуществления деятельности, направленной на получение дохода и, следовательно, могут учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль⁹.

III. Судебная практика

Налог на прибыль и НДС

Улучшения арендованного имущества – доход арендодателя. Дело Ikea.

По результатам рассмотрения иска ООО «Икеа Мос (Торговля и Недвижимость)» (Компания) к налоговой инспекции в части признания законным невключение в состав внереализационных доходов, а также в стоимость основных средств сумм расходов арендаторов на проведение капитального ремонта арендуемых площадей до момента открытия магазина и регистрации права собственности арендодателя в лице Компании, суд кассационной инстанции отменил решения первой и апелляционной инстанций, вынесенных в пользу налоговой инспекции, и отправил дело на новое рассмотрение¹⁰.

Суть дела заключалась в следующем. По результатам выездной налоговой проверки было установлено, что до момента окончания строительства торгового центра и регистрации права собственности Компания заключила предварительные договоры с арендаторами, в рамках которых арендаторы производили строительно-монтажные, (отделка пола, стен, монтаж перегородок), электромонтажные (электроснабжение, охранный система) и инженерные работы (установка систем водоснабжения и канализации, кондиционирования и вентиляции). Налоговая инспекция посчитала, что затраты на проведение арендаторами указанных работ должны включаться во внереализационные доходы Компании и увеличивать первоначальную стоимость строящегося торгового центра, так как являются необходимыми для эксплуатации помещения в торговых целях и без них невозможно будет использовать эти помещения по своему функциональному назначению, а также ввиду отсутствия возмещения спорных расходов арендаторам.

Вместе с тем, рассматривая вопрос по учету затрат капитального и текущего характера на ремонт и отделку арендуемого помещения, Минфин РФ¹¹ разъяснил, что перечисленные расходы, произведенные будущим арендатором в рамках предварительного договора аренды с согласия арендодателя, стоимость которых не возмещается арендодателем, могут быть учтены будущим арендатором, начиная с момента заключения договора аренды. При этом стоимость указанных капитальных вложений и отделочных работ в помещении, осуществленных будущим арендатором в соответствии с условиями предварительного договора, не подлежит учету в составе доходов арендодателя, если в отношении помещения арендодателем впоследствии был заключен договор аренды с арендатором.

Мы будем следить за развитием судебной практики по данному вопросу.

Налог на прибыль

Изменение юридической квалификации деятельности общества исходя из подлинного экономического смысла сделок. Программа «Малина».

В рассматриваемом деле ООО «Лоялти Партнерс Восток» (Общество) обратилось в суд с иском на решение налоговой инспекции о доначислении налога на прибыль и НДС, а также соответствующих пени и штрафов в связи с невключением в состав налогооблагаемой базы по налогу на прибыль выручки от реализации программы «Малина» компаниями-ритейлерам, участвующим в данной программе.

Основной деятельностью Общества является создание, разработка и действие программы «Малина», направленной на увеличение посещений потребителями (физическими лицами - участниками программы «Малина», имеющими карты для учета баллов) мест продаж компаний-ритейлеров, участвующих в программе (компания-ритейлеры).

⁷ Постановление ФАС МО от 26.04.2011 г. № КА-А40/2989-11, Постановления ФАС ВСО от 25.02.2011 г. № А33-4681/2010, от 21.02.2011 г. № А33-5596/2010 и от 16.02.2011 г. № А33-4902/2010

⁸ Письмо Минфина от 15.06.2011 г. №03-03-06/2/94

⁹ Письмо Минфина РФ от 03.06.2011 г. №03-03-06/2/86

¹⁰ Постановление ФАС МО от 09.08.2011 г. №КА-А40/6345-11-Б-3

¹¹ Письмо Минфина от 01.08.2011 г. № 03-03-06/1/442

По условиям программы потребители получают поощрение при совершении покупок у компаний-ритейлеров, путем получения скидок, которые направляются компаниями-ритейлерами в качестве предоплат на приобретение у Общества поощрительных товаров по специальным каталогам программы.

Между Обществом и компаниями-ритейлерами заключены соглашения об участии в программе, а также агентские договоры, в соответствии с которыми компании-ритейлеры за вознаграждение обязаны взимать предоплаты, обрабатывать карты участников программы, учитывать совершенные ими транзакции и ежемесячно перечислять полученную предоплату. При этом денежные средства, полученные от покупателей, в части такой предоплаты, не отражались ни в выручке компаний-ритейлеров (хотя покупатель заплатил деньги и получил товар (услуги) от компании-ритейлера), ни в выручке Общества, которое учитывало их как суммы предоплаты от физических лиц за последующее приобретение поощрительных товаров. При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что правоотношения, вытекающие из заключенных агентских договоров, не соответствуют фактическим обстоятельствам, и что по своей правовой природе сторонами заключен договор возмездного оказания услуг, подлинным экономическим смыслом которого является привлечение и удержание потребителей компаний-ритейлеров, а не сбор предоплаты (скидки) с участников в счет последующего приобретения поощрительных товаров.

Принимая данное решение, суды исходили, в частности, из следующего:

- цена передаваемого товара (услуги) компанией-ритейлером покупателям – участникам программы и покупателям - не участникам программы одинакова, т.е. фактически компании-ритейлеры не предоставляют скидку покупателю;
- анкета, которую заполняет участник-физическое лицо для вступления в программу, среди перечня условий не содержит информацию о том, что участник вносит предоплату (в виде скидки компании-ритейлера) за поощрительный товар, который может приобрести в будущем;
- участник не имеет возможности вернуть так называемую внесенную им предоплату за поощрительный товар;
- в агентском договоре отсутствуют условия о том, что деятельность, осуществляемая агентом (компаниями-ритейлерами) по поручению и в интересах Общества, порождает для Общества имущественные последствия перед потребителями - участниками как в реализации (выдаче) поощрительных призов, так и в реализации товаров по цене, определяемой по своему усмотрению;
- реализация обществом поощрительных товаров участникам программы не регулируется ни соглашением об участии, ни агентскими договорами с компаниями-ритейлерами.

- Таким образом, ввиду перекалфикации сделки суды оставили в силе решение налоговой инспекции о доначислении Обществу налоговых обязательств в связи с невключением в состав налогооблагаемой базы по налогу на прибыль выручки от реализации программы.
- Во время подготовки Вестника нам стало известно, что суд кассационной инстанции на заседании 25 августа 2011 года отменил решения первой и апелляционной инстанций. На момент подготовки Вестника полный текст постановления опубликован не был. Рассмотрение дела в кассационной инстанции назначено на сентябрь 2011 года.
- Мы будем следить за рассмотрением дела и сообщим, когда появится окончательное решение¹².

НДС

Учет стимулирующих премий для целей НДС

Несмотря на обширную практику, порядок обложения НДС бонусов, полученных от поставщиков, до сих пор вызывает много споров, о чем свидетельствуют представленные ниже постановления судов.

Так ФАС ЦО в своем постановлении указал¹³, что бонус, полученный в рамках дилерского соглашения (за продажи, маркетинг, рекламу, послепродажное обслуживание, соблюдение стандартов строительства, соблюдение директив поставщика, соответствие стандартам завода-изготовителя в области предпродажной подготовки), не подлежит включению в налоговую базу по НДС, так как не влияет на цену товара. Дополнительно, судом было установлено отсутствие доказательств получения компанией ООО «Чехия Авто» спорных сумм в связи с реализацией товаров (работ, услуг).

Та же позиция была изложена в постановлении ФАС МО¹⁴ в части признания законным невключение стимулирующих премий в налоговую базу по НДС.

Как указано в постановлении, в рамках проведения выездной налоговой проверки ООО «Леруа Мерлен Восток» налоговой инспекцией было оспорено неначисление НДС на суммы прогрессивной стимулирующей премии по результатам отгрузки товаров и премии за присутствие товаров поставщика в магазинах.

Признавая указанное требование налоговой инспекции не соответствующим нормам действующего законодательства, суд исходил из следующих фактов:

- указанные премии не подпадают под понятие объекта обложения НДС. Обложению НДС подлежат только денежные средства, получение которых связано с оплатой реализованных товаров;
- как прогрессивная стимулирующая премия, так и премия за присутствие товара поставщика в магазине не связаны с оказанием услуг по рекламе и продвижению товаров, не предусматривают выполнение покупателем конкретных действий, в связи с чем не увеличивают налоговую базу по НДС;

¹² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 г. №09АП-3355/2011-АК, 09АП-3356/2011-АК, 09АП-3359/2011-АК, 09АП-3360/2011-АК по делу № А40-111792/10-127-534; Решение арбитражного суда г. Москвы от 21.12.2010 г. № А40-111792/10

¹³ Постановление ФАС ЦО от 14.06.2011 г. № А54-4005/2010С4

¹⁴ Постановление ФАС МО от 09.06.2011 г. № КА-А40/5274-11

- ежегодными соглашениями предусмотрены специальные премии за рекламу и продвижение товара, облагаемые НДС.

Важно отметить, что ранее, в аналогичной ситуации, ФАС МО высказал противоположенное мнение¹⁵. Суть дела заключалась в следующем.

По итогам выездной налоговой проверки ООО «БизнесАлкоГрупп» (Компания) было отказано в начислении НДС на суммы бонусов за выборку установленного объема продукции в единицах упаковки; соблюдение территории ответственности; соблюдение сроков, установленных для выборки товаров; выполнение плана продаж по общему товарообороту продаж (закупок); продажи товаров через профильные каналы сбыта. Не согласившись с решением налоговой инспекции, Компания подала исковое заявление в суд.

По результатам рассмотрения дела было установлено, что между Компанией и поставщиками заключены договоры поставки продукции. Дополнительно между сторонами было заключено дистрибьюторское соглашение, предусматривающее предоставление поставщиком ежемесячных (ежеквартальных) ретроспективных бонусов по результатам деятельности за предыдущий месяц.

В рамках указанных договоренностей бонусы начислялись в процентах от объема поступивших на расчетный счет денежных средств.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что полученные Компанией суммы бонусов связаны с реализацией товара и, как следствие, облагаются НДС.

Восстановление НДС по товарам с истекшим сроком годности и бракованной продукции

Высший Арбитражный суд (ВАС) указал¹⁶, что НК РФ не предусмотрена обязанность налогоплательщика восстанавливать и уплачивать в бюджет суммы «входящего» НДС, ранее предъявленные к вычету по товарам, приобретенным для использования в операциях, признаваемых объектом обложения НДС, но впоследствии не использованных в таких операциях в связи с браком.

Аналогичная позиция выражена и в Решении ВАС от 19.05.2011 г. №3943/11. Так, списание товаров в связи с истекшим сроком годности, в том числе списание (уничтожение) товарно-материальных ценностей в связи с их утратой, порчей, недостачей или браком так же не является основанием для восстановления сумм НДС.

НДС с авансов, облагаемых по ставке 10% и 18%

В постановлении¹⁷ Президиума ВАС рассматривалась следующая ситуация. Общество заключило договор поставки товаров, облагаемых НДС по ставкам как 18%, так и 10%. Ассортимент поставляемого товара, его количество, объем каждой партии и цена подлежали согласованию сторонами в дополнительных соглашениях. В 3 квартале 2008 года Общество получило аванс. Однако в виду того, что ассортимент, количество и цена товаров, подлежащих поставке, на момент получения аванса не были согласованы и, как следствие, невозможно было определить долю товаров,

облагаемых по ставке 10%, Общество исчислило НДС с полученного аванса по ставке 18/118 в отношении всей суммы аванса.

В 1 квартале 2009 г. после согласования всех условий и подписания дополнительных соглашений Общество поставило товар, большая часть которого подлежала обложению НДС по ставке 10%. Исчислив НДС с данной реализации, Общество также предъявило к вычету сумму НДС, ранее исчисленного с аванса по ставке 18/118 как по товарам, облагаемым по ставке 18%, так и по ставке 10%. Налоговые органы оспорили данный подход, заявив, что Обществу необходимо подать уточненную декларацию за 3 квартал 2008 г. с уменьшением в ней суммы НДС, исчисленной с аванса.

Позиция налоговых органов была поддержана первой и апелляционной инстанциями. Суд кассационной инстанции поддержал позицию Общества. Однако Президиум ВАС отменил судебные решения всех инстанций и направил дело на новое рассмотрение по следующим основаниям:

- вывод о необходимости подачи уточненной декларации был сделан судами без учета положений статей 54 и 81 НК РФ, устанавливающих основание, при котором возникает обязанность по предоставлению уточненной декларации, которое в рассматриваемом деле отсутствует;
- необходимость подачи уточненной декларации не следует также из положений пункта 8 статьи 171 и пункта 6 статьи 172 НК РФ, согласно которым НДС, исчисленный с суммы предварительной оплаты, полученной в счет предстоящей поставки товаров, подлежит вычету с даты отгрузки;
- НК РФ не содержит каких-либо ограничений в части размера налогового вычета, а именно возможности его применения лишь в сумме, равной налогу, исчисленному с операций по реализации товаров, поставленных в счет предварительной оплаты;
- НК РФ установлены только два условия применения рассматриваемого налогового вычета, которые были соблюдены Обществом, а именно: исчисление НДС с суммы предварительной оплаты и осуществление отгрузки товаров в счет данной оплаты.

Применение ставки 10% при реализации продуктов питания. Дело Макдональдс.

Постановлением¹⁸ ФАС МО кассационная жалоба налоговой инспекции в части признания незаконным применение ставки 10% по НДС была оставлена без удовлетворения.

В рамках проведенной выездной налоговой проверки ООО «Макдональдс» (Общество) налоговой инспекцией было оспорено применение ставки НДС 10% при реализации населению продуктов из мяса, молока, хлебобулочных изделий, морепродуктов, продуктов детского питания. По мнению инспекции, Общество не имеет право на применение пониженной ставки, так как является рестораном и оказывает услуги общественного питания, а не реализует товары, облагаемые по данной ставке. Кроме того, продукция перед реализацией подвергается кулинарной обработке. Признавая указанное требование налоговой инспекции не соответствующим нормам действующего законодательства, суд исходил из следующих фактов:

¹⁵ Постановление ФАС МО от 26.05.2011 г. № КА-А40/4206-11-2

¹⁶ Определение ВАС от 15.03.2011 г. № ВАС-2416/11

¹⁷ Постановление Президиума ВАС от 25.01.2011 г. № 10120/10

¹⁸ Постановление ФАС МО от 09.06.2011 г. № КА-А40/5274-11

- НК РФ не установлены какие-либо ограничения права применения ставки 10% в зависимости от отраслевой принадлежности лица, реализующего товар, или способа получения товара (приобретение у третьих лиц для перепродажи или в результате производства, в том числе доведения продуктов питания до состояния, пригодного для употребления);
- кулинарная обработка продуктов, реализуемых Обществом, не влияет на налоговую квалификацию указанных продуктов и операций с ними, а представляет собой финальный этап производства данных продуктов;
- квалификация продуктов из мяса и молока, хлебобулочных изделий, морепродуктов и т.п. в качестве кулинарной продукции, не превращает операции по реализации этих продуктов, в оказание услуг, и также не влияет на применение ставки 10% по НДС.

IV. Законодательные инициативы

Проект поправок в закон о государственном регулировании торговой деятельности

ФАС России разместил на своем сайте проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Законопроект вносит ряд изменений в действующий закон о торговле. В частности, уточняются определения торговой деятельности, торговой сети и др.

Кроме того, в соответствии с новой редакцией, при заключении договора поставки продовольственных товаров запрещается включать в договор поставки ряд условий, в частности:

- о запрете на заключение договоров поставки с субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность;
- об ответственности за неисполнение обязательства о поставках продовольственных товаров на условиях, которые лучше, чем условия для других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность;
- о совершении действий, направленных на рекламирование и продвижение продовольственного товара;
- о внесении платы за право поставок продовольственных товаров, а также платы за изменение ассортимента продовольственных товаров;
- о возмещении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, убытков в связи с утратой или повреждением таких товаров после перехода права собственности на такие товары, за исключением случаев, если утрата или повреждение произошли по вине хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки таких товаров;

- о возмещении хозяйствующим субъектом затрат, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии.

Авторы законопроекта также предлагают установить запрет на навязывание условий, невыгодных для контрагента, либо не относящихся к предмету договора (например, условие о приобретении товара, в котором контрагент не заинтересован). Также новая редакция запрещает навязывать условие о возврате продовольственных товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, когда возврат предусмотрен или допускается законодательством РФ.

Помимо этого, предлагается установить запрет на совершение действий по приобретению дополнительных площадей также и в том случае, если в результате приобретения доля хозяйствующего субъекта составит более 25% объема всех реализованных продовольственных товаров за предыдущий финансовый год в границах соответствующего административно-территориального образования.

Мы будем следить за продвижением законопроекта от внесения в Госдуму до подписания Президентом РФ.

Проект изменений порядка проведения стимулирующих лотерей

6 июля 2011 года Госдума в первом чтении приняла проект Федерального закона №535846-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О лотереях» и некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Проект предусматривает следующие изменения:

- введение ряда новых определений, в том числе стимулирующей лотереи, которой будет считаться лотерея, сопутствующая реализации товаров, и условием участия в которой будет являться приобретение товара, определенного условиями лотереи;
- введение запрета на выдачу призов, в том числе в местах розничной продажи товаров, участвующих в стимулирующей лотерее;
- изменение уведомительного порядка регистрации стимулирующих лотерей (не менее чем за двадцать дней до дня проведения стимулирующей лотереи) на разрешительный с рассмотрением заявки на регистрацию в срок не позднее двух месяцев с даты подачи такой заявки;
- увеличение госпошлины за выдачу разрешения на проведение лотерей в размере с 6 до 60 тысяч рублей.

Контакты:

Юлия Ледакова

Руководитель группы по оказанию
услуг компаниям потребительского
сектора

Отдел налогового и юридического
консультирования

Директор

Т: + 7 (495) 937 4477 (доб. 15973)

Ф: + 7 (495) 937 4499

Е: YLedakova@kpmg.ru

Людмила Шаройко

Группа по оказанию услуг
компаниям промышленного
и потребительского секторов

Отдел налогового и юридического
консультирования

Менеджер

Т: + 7 (495) 937 4477 (доб. 16066)

Ф: + 7 (495) 937 4499

Е: LSharoyko@kpmg.ru

Максим Мартынов

Группа по оказанию услуг компаниям
промышленного и потребительского
секторов

Отдел налогового и юридического
консультирования

Старший консультант

Т: + 7 (495) 937 4477 (доб. 10377)

Ф: + 7 (495) 937 4499

Е: MMartynov@kpmg.ru

Информация, содержащаяся в настоящем документе, носит общий характер и подготовлена без учета конкретных обстоятельств того или иного лица или организации. Хотя мы неизменно стремимся представлять своевременную и точную информацию, мы не можем гарантировать того, что данная информация окажется столь же точной на момент получения или будет оставаться столь же точной в будущем. Предпринимать какие-либо действия на основании такой информации можно только после консультаций с соответствующими специалистами и тщательного анализа конкретной ситуации.

Юридические услуги не предоставляются аудиторским клиентам, зарегистрированным в Комиссии по ценным бумагам и биржам США, а также в случаях, когда оказание таких услуг запрещено законом.

© 2011 ЗАО «КПМГ», компания, зарегистрированная в соответствии с законодательством Российской Федерации и находящаяся под контролем KPMG Europe LLP; член сети независимых фирм КПМГ, входящих в ассоциацию KPMG International Cooperative ("KPMG International"), зарегистрированную по законодательству Швейцарии.

Все права защищены. Напечатано в России.

KPMG, логотип KPMG и слоган "cutting through complexity" являются зарегистрированными товарными знаками ассоциации KPMG International.