



cutting through complexity™



# Preparándose ante lo imprevisto

Mejores prácticas para  
escenarios de  
riesgo operacional

March 2011

[kpmg.es](http://kpmg.es)  
[orx.org](http://orx.org)



# Principales conclusiones

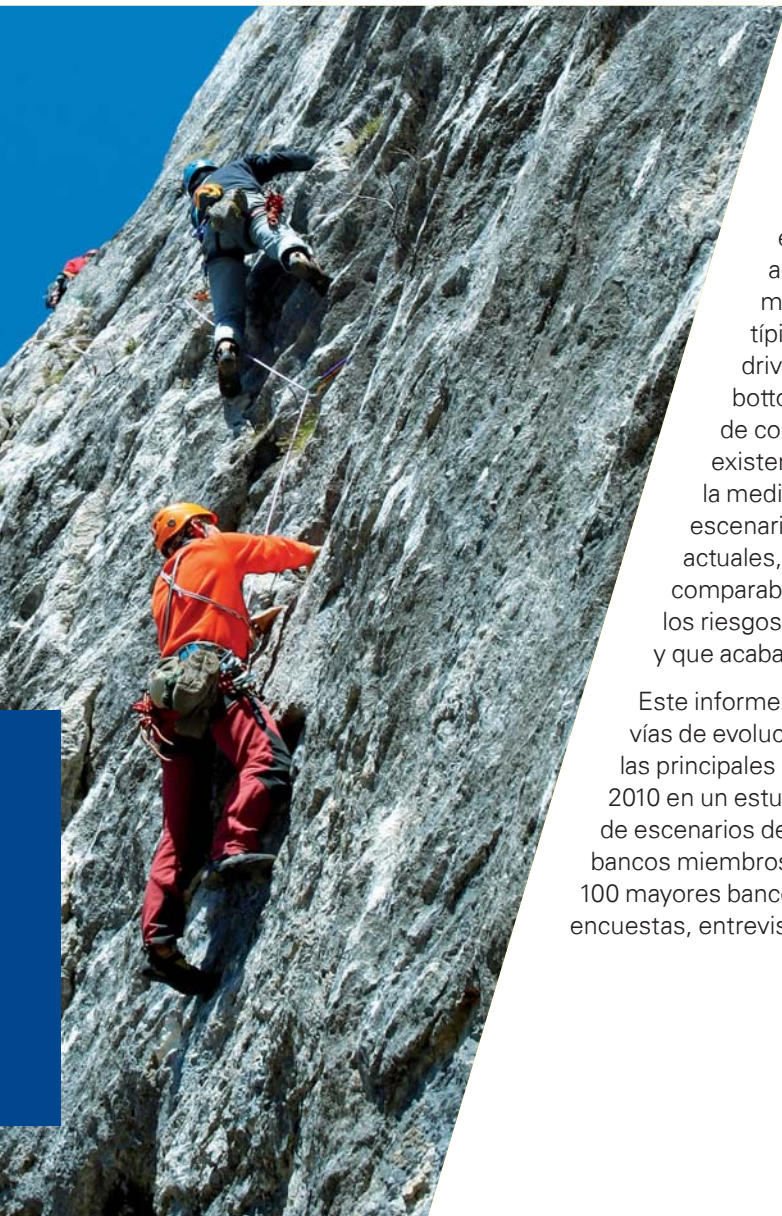
*Las siguientes conclusiones se han extraído de un informe más extenso elaborado por KPMG en el Reino Unido en colaboración con la Operational Riskdata eXchange Association (ORX). El informe ha sido elaborado para los miembros de la ORX, y es el resultado de 12 meses de investigación sobre escenarios de riesgo operacional, habiéndose evaluado tanto su origen como su posible evolución. El informe completo se encuentra a disposición de los miembros de ORX en [www.orx.org](http://www.orx.org).*

**El análisis de escenarios es una técnica de creciente interés que permite a la alta dirección considerar de forma sistemática el riesgo de que se produzcan acontecimientos a priori extremos, pero factibles, que aún no han llegado a experimentarse. De esta forma, las organizaciones pueden valorar el riesgo, por ejemplo, de que se produzca un fallo en los sistemas o de sufrir los efectos lesivos de la actuación del próximo trader deshonesto, y así determinar de forma proactiva cómo reaccionar con rapidez y decisión si esto ocurriera. Este informe, indaga sobre los avances realizados por algunas de las entidades bancarias de referencia mundial en la aplicación del análisis de escenarios en el contexto de la gestión del riesgo operacional.**

Actualmente, una buena parte de los bancos están invirtiendo en el campo del análisis de escenarios de riesgo operacional. Más del cincuenta por ciento de las entidades que han participado en el estudio sobre el que se fundamenta este informe, han cambiado –o tienen previsto cambiar– sus prácticas de análisis de escenarios en los próximos 12 meses. En general, las entidades están invirtiendo en el desarrollo de un enfoque que se ajuste de la mejor forma posible tanto a sus objetivos individuales y circunstancias particulares, como a la visión específica de su dirección. Como consecuencia, se puede apreciar la existencia de diferencias en los enfoques específicos de cada entidad. Sin embargo, la ORX y KPMG han conseguido identificar bloques o módulos comunes entre los diferentes enfoques adoptados, así como “mejores prácticas” asociadas a cada uno de estos bloques, habiendo podido crear matrices de desarrollo que permiten identificar el grado de avance individual en cada una de esas materias.

No obstante, el aspecto más importante a resaltar es que las entidades bancarias están tratando de encontrar un equilibrio adecuado entre la medición de los riesgos y la gestión de los mismos. Hasta la fecha, el análisis de escenarios se ha centrado típicamente en el empleo de modelos de medición “group driven top-down” o en modelos de gestión “business driven bottom-up”. Este estudio ha puesto de relieve que existe un punto de convergencia entre dichos enfoques que permite cerrar el gap existente entre los mismos. Los beneficios de vincular la gestión y la medición se observan desde ambas orillas, idealmente ofreciendo escenarios que se ajusten al entorno de negocio y las preocupaciones actuales, a la par que puedan ejecutarse a través de métricas y formas comparables sobre un mismo colectivo.. El resultado es una medición de los riesgos a largo plazo que resulta razonable y entendible para la dirección y que acaba contando con su pleno compromiso.

Este informe está basado tanto en prácticas actualmente en vigor como en vías de evolución en algunos de los principales bancos mundiales. Resume las principales conclusiones recopiladas entre septiembre y noviembre de 2010 en un estudio de las mejores prácticas en el desarrollo, validación y uso de escenarios de riesgo operacional, elaborado por la asociación ORX, y sus bancos miembros, con la colaboración de KPMG. Cerca del 40 por ciento de los 100 mayores bancos del planeta han participado en el estudio, ya sea a través de encuestas, entrevistas o asistiendo a workshops.



**“Los bancos están invirtiendo en el desarrollo de un enfoque que se ajuste de la mejor forma posible tanto a sus objetivos individuales y circunstancias particulares, como a la visión específica de su dirección”**

## De la diversidad a un enfoque común

Una de las principales conclusiones de este informe es que los bancos utilizan una amplia variedad de métodos de análisis de escenarios para medir y gestionar los riesgos. Esta diversidad viene motivada probablemente por los siguientes factores:

- Las decisiones adoptadas por los bancos y determinadas circunstancias específicas
- La influencia de la regulación
- El hecho de que el riesgo operacional en ciertas entidades se encuentre aún en un estadio inicial de evolución.

No obstante, en el estudio se identifica y valida un enfoque común que pueden emplear los bancos para evaluar el grado de madurez de sus procesos de análisis de escenarios. Los bloques de alto nivel identificados en este enfoque son los siguientes:

- **Gobierno corporativo:**  
La existencia de un buen gobierno corporativo resulta crucial para hacer posible que el proceso de análisis de escenarios desempeñe un papel importante dentro del conjunto de las herramientas de gestión disponibles en una entidad para guiar la gestión diaria del negocio. Un gobierno corporativo efectivo debe garantizar que el proceso de análisis de escenarios cuenta con el apoyo y la aceptación de todos los stakeholders de relevancia involucrados, y lograr la integridad, consistencia y duración necesarias para este proceso de modo que que resulte totalmente efectivo.
- **Preparación:**  
El análisis de escenarios se utiliza en una gran variedad de funciones dentro de los diferentes bancos. Sin embargo, la clave para garantizar el éxito en la preparación y diseño de escenarios es siempre la misma, independientemente de que el objetivo final sea analizar el riesgo operacional, definir la estrategia de negocio o identificar el impacto que tendría en la entidad un fallo en el sistema. Además, resulta fundamental que todos los que participan en el diseño de escenarios entiendan claramente el objetivo del ejercicio, así como todos los detalles que caracterizan a dichos escenarios adecuadamente definidos.
- **Evaluación:**  
Normalmente, para llevar a cabo este proceso es necesario que los evaluadores (ya sea mediante workshops, entrevistas o cuestionarios) estimen la frecuencia y severidad asociada a cada escenario o combinación de escenarios. El equipo encargado de la evaluación puede estar compuesto por expertos en la materia, gerentes o miembros de equipo de unidades de negocio concretas,

y representantes de funciones del grupo (por ejemplo, RRHH, TI, Legal, Auditoría Interna). En este paso, resulta determinante contar con un equipo adecuado y un con un proceso de evaluación bien diseñado.

- **Validación:**  
Es fundamental revisar los resultados del análisis de escenarios para garantizar que tanto las estimaciones como los outputs adicionales facilitados sean consistentes y justificables. El proceso de evaluación es inherentemente subjetivo y susceptible de verse afectado por determinados sesgos, pero sobre todo se ve influenciado por el hecho probado de que en muchas ocasiones a las personas tienen dificultades a la hora de admitir su confianza en estimaciones estadísticas aunque sean coherentes y se encuentren bien calibradas. De cara a minimizar y afrontar estas dificultades, resulta crucial contar con un enfoque de validación y revisión de análisis de escenarios bien estructurado y sistemático.
  - **Reporting:**  
Debido a que el análisis de escenarios se utiliza tanto en la medición como en la gestión de riesgos, existe un amplio elenco tanto de potenciales canales de comunicación a través de los que trasladar sus resultados, como de posibles destinatarios de los mismos. Todos los aspectos del proceso de análisis de escenarios (incluidos los inputs y outputs del mismo, aunque también otros elementos podrían verse afectados) son susceptibles de comunicación periódica a los responsables de unidades de negocio o a comités ejecutivos, a los responsables locales de la gestión del riesgo operacional, a la función de gestión de riesgo operacional corporativa o del grupo, a la dirección ejecutiva del grupo y a los comités de riesgos de más alto nivel.
- Además, es crucial destacar que cada uno de estos bloques, a su vez, está formado por componentes que pueden describirse y evaluarse por separado. Todos estos componentes se han estudiado detalladamente en los workshops realizados durante el estudio, permitiendo la creación de matrices de desarrollo que permiten identificar el grado de avance respecto de cada aspecto. Estas matrices pueden servir a las entidades como marco de comparación de cara a obtener una visión de su situación actual respecto de cada una de las cuestiones analizadas. En cada matriz se ha fijado una graduación, que va del 1, que representa la presencia de un estado básico de desarrollo, al 5, que representa un estado considerado sofisticado y que puede concebirse como una situación a la que se debe aspirar. En términos generales, las entidades bancarias grandes y complejas tienden a situarse en el nivel 3 o cerca del mismo.

## Ejemplo ilustrativo de la matriz de desarrollo de uno de los componentes del bloque de “Validación”

Validación	Niveles de desarrollo				
Categoría de evaluación	1	2	3	4	5
<b>Técnicas y datos utilizados para la validación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No se utilizan datos para validar los inputs y outputs del análisis de escenarios</li> <li>Sólo se revisan los parámetros del análisis de escenarios</li> <li>La validación se basa en una revisión subjetiva e informal por parte de un tercero de las respuestas de la evaluación (4 ojos principio)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elementos del marco AMA (ILD, ELD, RCSA) se utilizan para realizar una comprobación cross-check de los resultados de la evaluación desde una perspectiva ad hoc</li> <li>La revisión por parte de un tercero (4 ojos principio) es subjetiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Además de ILD, ELD y RCSA, se utilizan una variedad de fuentes internas para documentar el proceso de evaluación/ validación (p. ej., informe de auditoría, evaluación de la seguridad de TI)</li> <li>La validación de la evaluación de escenarios se realiza combinando un enfoque subjetivo con benchmarks sobre un conjunto bien definido de indicadores (p. ej., ILD específicos de un riesgo/unidad de negocio bajo investigación). Sin embargo, es posible que no se aplique el análisis uniformemente en el conjunto de la organización</li> <li>Directrices claras relativas a calidad de datos, controles y tests</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proceso estructurado y documentado para la revisión de los resultados del análisis de escenarios, que podría incluir el uso de un árbol de decisión u otros esquemas de análisis</li> <li>Directrices claras relativas a calidad de datos, controles y tests</li> <li>Además de datos sobre controles de datos/riesgos/pérdidas, también se utilizan indicadores económicos y financieros como benchmarks (p. ej., requerimiento de capital según los métodos TSA o BIA, Ingresos Relevantes)</li> <li>El programa de backtesting completo y estructurado se aplica de forma granular</li> <li>Proceso formal para investigar por qué las mayores pérdidas materializadas no fueron previstas en el proceso de análisis de escenarios</li> </ul>	<p>Además de los criterios descritos en el nivel 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Comparación con un conjunto bien definido de de indicadores, entre los que se incluyen datos sectoriales</li> <li>Empleo de técnicas avanzadas para respaldar la validación de resultados, que puede incluir, por ejemplo, enfoques no estándar derivados de “sondeos de opinión”: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Introducción de preguntas de “control”</li> <li>- Remuestreo de evaluaciones</li> <li>- Definición del perfil de los evaluadores</li> </ul> </li> </ul>

ILD = Internal Loss Data (datos internos de pérdidas); ELD = External Loss Data (datos externos de pérdidas); RCSA = Risk and Control Self-Assessment (Auto-evaluación de riesgos y controles); TSA = The Standardised Approach (enfoque estándar); BIA = Basic Indicator Approach (enfoque del indicador básico), AMA = Advanced Measurement Approach (método de medición avanzada)

En el ejemplo anterior se indican los criterios estimados para entender que una organización se encuentra en un determinado nivel de desarrollo para una de las categorías correspondientes al bloque “Validación”, detallándose los diferentes grados de sofisticación mediante el empleo de la graduación de niveles. En el nivel más básico de este componente (1), la validación sólo se centra en una revisión subjetiva de los parámetros del análisis de escenarios (por ejemplo, severidad, frecuencia). En cambio, en el nivel 3, el proceso de validación se basa en datos procedentes de diversas fuentes, incluidos ILD, ELD, RCSA, informes de auditoría y evaluaciones de TI. En el nivel 5, se tienen en cuenta diversos elementos adicionales que incluyen técnicas donde predomina el componente cualitativo centradas

en las opiniones de expertos, así como comparaciones cuantitativas que utilizan datos sectoriales. Esta última técnica es la deseable, aunque en el estadio actual sólo pueda constituir una aspiración, dado que no existen por el momento conjuntos de datos sectoriales que puedan entenderse adecuados para ser utilizados como elementos de referencia. Es más, conforme a la opinión de los participantes en los workshops realizados debe alertarse de que es posible que el nivel 5 no sea adecuado en todos los casos, puesto que en determinadas situaciones se observa una posible desproporción en la relación coste-beneficio si se alcanzara dicho nivel de sofisticación, una vez analizados en profundidad los esfuerzos que serían necesarios para llegar hasta dicho nivel.

## “El enfoque es sólido cuando la medición y la gestión de riesgos están perfectamente alineadas”.

### “Lo mejor para el banco”

La manera en la que un banco concreto aborda el proceso de análisis de escenarios y los aspectos en qué hará mayor hincapié pueden verse altamente influenciados por una gran variedad de factores (tamaño, modelo de negocio, oferta de productos, factores geográficos, expectativas de los reguladores nacionales, etc.). Por ejemplo, en los casos en los que se utilizan escenarios para el cálculo del capital regulatorio, se hace mucho más énfasis en la medición objetiva y, en general, se exige que el proceso sea aprobado por un regulador. Esto afecta a distintos factores, entre los que se encuentran, el rigor aplicado tanto al proceso en sí, como a la documentación generada y a la validación a realizar.

Diferentes entidades bancarias han coincidido en que la cantidad de tiempo, esfuerzo y recursos que cada banco debe invertir en su proceso de análisis de escenarios y, por tanto, su nivel de sofisticación, debe concentrarse en reflejar lo que es “mejor para el banco”. Esto es, debe basarse en un esfuerzo realizado a medida y ajustarse a las necesidades particulares de cada entidad.

Además, adoptar un enfoque demasiado complejo que, en general, no se entienda por los usuarios y que por como haya sido diseñado no pueda utilizarse adecuadamente como parte esencial del esquema de gestión de riesgos, podría aportar menos valor que un enfoque sencillo de fácil comprensión y adecuadamente integrado en el día a día. Por ejemplo, algo que resulte adecuado para un banco internacional de gran tamaño centrado en un modelo de negocio universal, puede constituir un claro error en un banco mucho más pequeño, de carácter regional y centrado en el negocio minorista.

Adicionalmente, se puede extraer del estudio que el tiempo y la experiencia son factores diferenciadores de gran importancia, dado que la alta dirección y los responsables de negocio deben ir sintiéndose progresivamente cómodos y ganar confianza con el proceso desarrollado de cara a realizar los ajustes oportunos e integrar con éxito el proceso en la dinámica del negocio. En todo caso, aunque pueda llegar a conceptualizarse un mejor enfoque para el análisis de escenarios, es necesario considerar que no podrá ser verdaderamente efectivo hasta que se aplique a alguna experiencia real.

### Mejores prácticas

Dicho todo lo anterior, a continuación se indican algunas de las mejores prácticas utilizadas en el análisis de escenarios:

#### Gobierno corporativo

- Atribuir la responsabilidad sobre escenarios de análisis y ejecución de los mismos del grupo o de la función corporativa de riesgo operacional a las unidades de negocio, manteniendo la supervisión por parte del grupo.
- Establecer un proceso de rendición de cuentas definido claramente para resolver discrepancias y conflictos entre las diferentes partes involucradas.
- Promover un claro respaldo por parte de la alta dirección visible para el conjunto de la organización que legitime el proceso.

#### Preparación

- Obtener una variedad de datos pertinentes para perfilar el desarrollo de escenarios (por ejemplo, datos internos y externos sobre eventos de pérdida; indicadores clave de riesgo (KRIs); riesgos emergentes)
- Solicitar el consenso de la dirección de la unidad de negocio sobre los topics a cubrir para los escenarios seleccionados
- Aplicar un proceso definido y recurrente para la creación, reemplazo y modificación de escenarios

#### Evaluación

- Facilitar información que ponga en práctica el escenario que se está evaluando y permita colaborar en la estimación de parámetros de pérdidas
- Reforzar la credibilidad de los resultados de la evaluación al garantizar la participación de expertos del negocio y funcionales
- Documentar claramente el proceso de evaluación para garantizar que el proceso se ha realizado correctamente y validar los resultados

#### Validación

- Ofrecer un proceso de validación con fundamento e independiente
- Contratar a un tercero independiente para verificar el comportamiento del proceso general de análisis de escenarios general

#### Reporting

- Presentar tanto a la dirección ejecutiva como a los responsables de las líneas de negocio los resultados de las evaluaciones de una forma que les permita tomar decisiones bien fundadas
- Garantizar que los resultados del proceso de análisis de escenarios se traducen en un proceso de mejora continua y proporcionan información valiosa y significativa

#### Reducción del sesgo

- Utilizar datos empíricos internos y externos disponibles en las fases de preparación y evaluación
- Garantizar la transparencia en la fase de evaluación
- Mantener un proceso de validación sólida

## Poniendo el foco en el gap – Medición y gestión de riesgos

Como era de esperar, a raíz de la naturaleza de la reciente crisis económica global y del hecho de que los gestores y reguladores estén haciendo especial hincapié en los aspectos vinculados con el apetito al riesgo y el cálculo de capital, muchos bancos vienen reportando que la medición de riesgos ha constituido un tema predominante en sus actividades de análisis de escenarios<sup>1</sup>. En la medida en que los gestores de riesgos se centran en garantizar que se mantenga capital suficiente para cubrir determinados perfiles de riesgo, se dedican menos recursos y se presta menor atención a los análisis de escenarios cuya finalidad iba relacionada con la gestión de riesgos. Sin embargo, esto está cambiando. De hecho, se ha observado un notable giro en el foco de atención de los reguladores, recalándose ahora la importancia de la gestión de riesgos, aspecto que también se está observando en los gestores bancarios.

Si bien los bloques de medición y gestión de riesgos son, en general, los mismos en todos los bancos, se observa la existencia de notables diferencias en el hincapié que se hace en determinadas cuestiones en los respectivos procesos de cada entidad. Por ejemplo, los escenarios utilizados principalmente para la gestión de riesgos suelen caracterizarse porque:

- Se crean desde una perspectiva “bottom-up” y la responsabilidad sobre los mismos, sobre su evaluación y validación recae en un nivel inferior de la organización, más cercano al ámbito concreto donde reside el riesgo
- Son más granulares en lo que respecta al tipo de acontecimientos y a los niveles de unidad de negocio
- Son análisis más cualitativos
- Se realizan incluyendo un mayor grado de análisis sobre las causas para identificar indicadores de riesgo lineales y diferenciados
- Se centran más en las pérdidas esperadas
- Es más probable que estén vinculados con performance scorecards (sistemas de medición del rendimiento) y análisis de coste-beneficio

En cambio, los escenarios empleados principalmente para la medición de riesgos y del capital suelen caracterizarse porque:

- La responsabilidad sobre los mismos se ubica a nivel grupo
- Son menores en número
- Se centran más intensamente en riesgos estratégicos y emergentes, y se crean a nivel grupo o uno o dos niveles por debajo
- Es más probable que estén definidos centralizadamente, sean consistentes, transparentes, y recurrentes
- Son menos propensos al sesgo que los escenarios de gestión de riesgos debido al rigor del proceso
- Están estrechamente vinculados con preocupaciones de orden superior sobre capital regulatorio y económico, apetito al riesgo, y medidas RAROC.

Es posible que exista una cierta separación en el desarrollo de procesos de análisis de escenarios para la medición y para la gestión de riesgos, pero los bancos prevén una convergencia que nos impulsará hacia una plataforma de gestión de riesgos integrada y sólida. Mientras tanto, los gestores de riesgos esperan que el centro de gravedad del proceso de análisis de escenarios se traslade desde la función corporativa de riesgo operacional a las unidades de negocio, que es donde reside la responsabilidad sobre los riesgos. También se espera que el proceso de gestión de riesgos se desarrolle en la dirección opuesta (desde las unidades de negocio al nivel grupo), donde puede llevarse a cabo una estandarización y la información sobre gestión de riesgos puede ser captada y compartida con toda la organización. El enfoque será sólido si la valoración y la gestión de riesgos se encuentran perfectamente alineadas.

## Un futuro en evolución

En un entorno empresarial en el que sólo los mejor preparados prevalecen, el análisis de escenarios cuenta ya con un papel relevante dentro de las herramientas a disposición de un gestor de riesgo operacional. A medida que las técnicas evolucionen conforme se vaya ganando experiencia, el análisis de escenarios y el valor que aportan se reforzarán, permitiendo que los bancos y sus directivos se encuentren en mejor disposición para afrontar lo imprevisto.

<sup>1</sup> Las pruebas de estrés o tensión (stress testing) son un caso específico dentro del análisis de escenarios. En el sector bancario, el proceso de análisis de escenarios suele consistir en la definición de un escenario vinculado con un acontecimiento extremo asociado a un riesgo específico (p. ej., una pandemia) y en calibrar los factores de riesgo de un negocio u organización en términos de probabilidad (frecuencia) e impacto (severidad). En una prueba de estrés, sólo se busca una estimación de la severidad, ya que en la prueba se determina el impacto asumiendo que se materializan los riesgos previstos (es decir, la probabilidad de que se produzcan es segura).

**“A medida que evolucionen las técnicas gracias a la experiencia, se reforzará el análisis de escenarios, por lo que los bancos y sus directivos estarán mejor preparados para hacer frente a los imprevistos”.**



## Contactos

### Principales contactos de KPMG

#### Jeremy Anderson

T: +44 (0)20 7311 5800

E: jeremy.anderson@kpmg.co.uk

#### Jane Leach

T: +44 (0)20 7694 2779

E: jane.leach@kpmg.co.uk

#### Mike Ritchie

T: +61 (2) 9335 8251

E: mikeritchie@kpmg.com.au

#### Jitendra Sharma

T: +1 212 872 7604

E: jitendrasharma@kpmg.com

[www.kpmg.co.uk](http://www.kpmg.co.uk)

### Principales contactos de la ORX

#### Simon Wills

Director ejecutivo

T: +44 (0)1225 430 391

E: simon.wills@orx.org

#### Mark Laycock

Asesor senior - Standards

T: +44 (0)1225 430 393

E: mark.laycock@orx.org

[www.orx.org](http://www.orx.org)

### KPMG en España

#### Antonio García-Lozano

Socio responsable del

área de Gestión de

Riesgos Financieros

T: +34 91 456 3891

E: aglozano@kpmg.es

#### Juan José Ortiz

Socio en el área de

Gestión de Riesgos

Financieros

T: + 34 91 456 3891

E: : juanortiz@kpmg.es

[www.kpmg.es](http://www.kpmg.es)

*Acerca de este documento.* Este documento incluye las principales conclusiones del informe de febrero de 2011 titulado Preparing for the Unexpected: Leading Practice for Operational Risk Scenarios. El informe ha sido elaborado por KPMG LLP en el Reino Unido (mencionada en el informe como "KPMG") en colaboración con la Operational Riskdata eXchange Association ("ORX") para uso de la ORX, en calidad de organismo, para las razones resumidas en el resumen ejecutivo. El informe se basa en información facilitada a KPMG o disponible en fuentes públicas pero la precisión y la integridad de dicha información no han sido verificadas por KPMG. Reconociendo que la ORX presta un servicio para sus miembros al encargar el informe, para respaldar a la ORX, pero sin aceptar ni asumir ninguna responsabilidad legal o de otro tipo hacia cualquier miembro o miembros de la ORX con relación al informe, KPMG no ha cobrado honorarios por la elaboración del informe. El informe no se ha diseñado para proporcionar beneficios, ni para ser útil, a cualquiera de las diversas partes interesadas en el tema del riesgo operacional salvo a la ORX, en calidad de organismo. Las limitaciones que afectan a la naturaleza del trabajo de KPMG se explican en la sección de introducción del informe. En la elaboración del informe, KPMG no ha tenido en cuenta ninguna consideración específica de un enfoque o estrategia particular con respecto a la creación, la validación y el uso de análisis de escenarios para el riesgo operacional. El informe no es apto para ser utilizado o ser empleado como base por cualquier parte que desee adquirir derechos contra KPMG salvo la ORX, en calidad de organismo, con cualquier propósito o en cualquier contexto. Cualquier parte que no sea la ORX que obtenga acceso al informe o una copia, tanto con el conocimiento por parte de KPMG o no, y decide utilizar o basarse en el informe (o en cualquier parte del mismo) lo hará por su propia cuenta y riesgo. En la mayor medida permitida por ley, KPMG no asume ninguna responsabilidad y no aceptará ninguna responsabilidad legal con respecto al informe hacia ninguna parte que no sea la ORX, en calidad de organismo.

© ORX 2011. Todos los derechos reservados.

La información aquí contenida es de carácter general y no va dirigida a facilitar los datos o circunstancias concretas de personas o entidades. Si bien procuramos que la información que ofrecemos sea exacta y actual, no podemos garantizar que siga siéndolo en el futuro o en el momento en que se tenga acceso a la misma. Por tal motivo, cualquier iniciativa que pueda tomarse utilizando tal información como referencia, debe ir precedida de una exhaustiva verificación de su realidad y exactitud, así como del pertinente asesoramiento profesional.

© 2011 KPMG Asesores S.L., sociedad española de responsabilidad limitada, es una filial de KPMG Europe LLP y firma miembro de la red KPMG de firmas independientes afiliadas a KPMG International Cooperative ("KPMG International"), sociedad suiza. Todos los derechos reservados.

KPMG y el logotipo de KPMG son marcas registradas de KPMG International Cooperative ("KPMG International"), sociedad suiza.